



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 25/2016

Μεταξύ:

G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη ΔΕΠΕ
2. Γιάννο Αργυρού, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας Εταιρείας
3. Χριστίνα Λουκά, Υπεύθυνη Ανθρώπινου Δυναμικού Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Μαρίζα Καΐλη, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Άδωνη Μακρίδη, Υπεύθυνο Τομέα Συμβάσεων
4. Πιερή Μηνά, Ανώτερο Τεχνικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 26 Οκτωβρίου, 2016

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη. Το Μέλος όμως κος Σόλων Παπαθεοχάρους θα εκδώσει χωριστή απόφαση λόγω διαφωνίας με το σκεπτικό απόρριψης του τελευταίου λόγου ακυρότητας.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό υπ' αριθμόν ΥΑΔ 039/15 με τίτλο: «*Η Παροχή Υπηρεσιών Ασφαλείας στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου*» στην εταιρεία SPS SECURITY LTD («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd («οι Αιτητές»), η προσφορά των οποίων δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Για τον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε προσφορές οι οποίες αφού αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η τελευταία σε έκθεση της εισηγήθηκε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα για το ποσό των €1.007.531,52. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 18.4.2016 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών ενεργώντας υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και/ή λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας θεώρησαν εντός προδιαγραφών την προσφορά του επιτυχόντα.

Υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών κατά τα τελευταία τρία (3) έτη δεν έχει ολοκληρώσει επιτυχώς μια (1) έως πέντε (5) συμβάσεις με άθροισμα προϋπολογισμών δαπάνης τουλάχιστον το 30% του προϋπολογισμού της Σύμβασης όπως προβλέπει ο ουσιώδης όρος 6.2 - Προϋποθέσεις Συμμετοχής και 6.2.3 - Τεχνικές και Επαγγελματικές

Ικανότητες των εγγράφων του διαγωνισμού και/ή ούτε έχει τεκμηριώσει τα υποβληθέντα με την προσφορά του ως ορίζει ο όρος 8.3.1.1.5.γ - Δικαιολογητικά Συμμετοχής με κατάλογο δέκα (10) το πολύ συμβάσεων ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα Έντυπο 4.

Σημειώνουν ότι οι συμβάσεις που υπέβαλε ο επιτυχών με την προσφορά του δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση επειδή δεν είχαν ολοκληρωθεί μέχρι 2.2.2016, ημερομηνία υποβολής των προσφορών και συνεπώς δεν μπορούσε να διαπιστωθεί ότι εκτελέστηκε το 80% της σύμβασης. Σύμφωνα με τους Αιτητές για να μπορεί να ληφθεί υπόψη μια σύμβαση θα πρέπει, ανεξάρτητα του πότε άρχισε, το 80% να εκτελέστηκε τα τελευταία τρία χρόνια. Συμβάσεις που υπέβαλε ο επιτυχών δεν έχουν ακόμη ολοκληρωθεί. Συγκεκριμένα:

- (α) σύμβαση με την εταιρεία SFS Group Ltd συνολικής αξίας €336.600 η οποία λήγει 14.9.2016,
- (β) σύμβαση με την Hellenic Bank η οποία λήγει στις 31.12.2016,
- (γ) συμβάσεις με τις εταιρείες H. Hadjikyriacos Ltd, Delloitte Ltd και Hellas Sat που λήγουν στις 14.9.2016.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν οι Αιτητές, εσφαλμένα και αυθαίρετα προχώρησε σε δικές της εκτιμήσεις και/ή υπολογισμούς και έλαβε υπόψη τα τμήματα της σύμβασης με την εταιρεία SFS Group Ltd ανά έτος και/ή ως ξεχωριστές συμβάσεις

χωρίς να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση από τον επιτυχόντα, ο οποίος με τον τρόπο που συμπλήρωσε το Έντυπο 4 φαίνεται ότι υπέβαλε 5 συμβάσεις. Επιπλέον, εάν ληφθεί υπόψη η ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δηλαδή κάθε έτος για την συγκεκριμένη σύμβαση είναι ξεχωριστή σύμβαση, τότε έχουν καταγραφεί 27 συμβάσεις και όχι 10 που προνοεί ο όρος, κατά παράβαση του Εντύπου 4 και του όρου 8.3.1.1.5.γ. Αναφορικά με την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, οι Αιτητές παραπέμπουν στην Απόφαση του Πρωτοδικείου Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση *Tideland Signal Ltd v. Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* ημερομηνίας 27.9.2002.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο όρος 6.2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί την ολοκλήρωση έργου με ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης από τον προσφέροντα τουλάχιστον του 80%. Με βάση τα έγγραφα που υπέβαλε ο επιτυχόν αυτός έχει ολοκληρώσει τρεις συμβάσεις ως ακολούθως:

- (i) $60\text{μήνες} - 7,5\text{ μήνες} / 60\text{ μήνες} = 87,5\%$
- (ii) $63,5\text{ μήνες} - 11\text{ μήνες} / 63,5\text{ μήνες} = 82,7\%$
- (iii) $60\text{μήνες} - 7,5\text{ μήνες} / 60\text{ μήνες} = 87,5\%$

Πρόσθετα, η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη πέντε (5) συμβάσεις που υποβλήθηκαν στο Έντυπο 4 Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών

Ικανοτήτων, όπου φαίνεται ότι δηλώθηκε το ποσό κάθε σύμβασης στη στήλη «Συνολική Αξία Σύμβασης» με ένα μοναδικό αριθμό.

Σε κάθε περίπτωση, από τις συμβάσεις που υποβλήθηκαν προέκυψε ότι ο όρος 6.2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού ικανοποιείται αφού το άθροισμα των συμβάσεων κατά τα τελευταία τρία (3) έτη ξεπερνούσε το 30% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, ενώ ικανοποιείτο και το ποσοστό υλοποίησης των έργων από τα έτη 2012, 2013 και 2014 και όχι μέχρι τις 2.2.2016 ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει επίσης ότι ο τρόπος κατανομής του ποσού ανά περίοδο στη στήλη του Εντύπου 4, ημερομηνίες έναρξης/λήξης της Σύμβασης, έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης με λογική προσέγγιση.

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. [...]
2. [...]
3. *Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, **μια (1) έως πέντε (5) συμβάσεις**, με άθροισμα προϋπολογισμών δαπάνης τουλάχιστον στο 30% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης (όπως αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 2.3), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και με ποσοστό συμμετοχής σε κάθε μια από*

αυτές τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.

4. *Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού.»*

Ό,τι συνάγεται να προβλέπει ο όρος 6.2.3.3 είναι ότι ο προσφέρων κατά τα τελευταία τρία έτη θα πρέπει να ολοκληρώσει επιτυχώς 1-5 συμβάσεις που να έχουν αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με άθροισμα του προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον €543.000 (30% x €1.810.000). Το ποσοστό συμμετοχής του προσφέροντα σε κάθε μια από τις συμβάσεις να είναι τουλάχιστον 80% και η κάθε σύμβαση να έχει ολοκληρωθεί τουλάχιστον στο 80%.

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι ο όρος απαιτεί το 80% της/των σύμβασης/συμβάσεων να έχει εκτελεστεί μέσα στην τελευταία τριετία. Από τον όρο δεν συνάγεται κάτι τέτοιο. Άλλωστε τέτοια ερμηνεία περιορίζει σε μεγάλο βαθμό τον ανταγωνισμό. Ερμηνεία όπως εισηγούνται οι Αιτητές θα απέκλειε ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς οι οποίοι είχαν ολοκληρώσει το 80% μεγάλης διάρκειας σύμβασης/εων την τελευταία τριετία που άρχισε/αν όμως πολύ πριν την περίοδο αυτή. Με άλλα λόγια συμβάσεις με μεγαλύτερη διάρκεια των τριών ετών θα αποκλείοντο.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε με το Έντυπο 4 τα ονόματα πέντε (5) εταιρειών προς τις οποίες προσέφερε υπηρεσίες και στη στήλη «ημερομηνίες έναρξης/λήξης» κατέγραψε διάφορες ημερομηνίες από τις οποίες, κατά τους Αιτητές, προκύπτει ότι αποτελούν χωριστές συμβάσεις ώστε οι συμβάσεις που υπέβαλε ο επιτυχών να μην είναι 5 αλλά 27.

Έχουμε εξετάσει πολύ προσεκτικά την έκθεση αξιολόγησης σε μια προσπάθεια να αντιληφθούμε πώς η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι τα υποβληθέντα με το Έντυπο 4 ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, αφού τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ενώπιον μας με την γραπτή της αγόρευση και επανέλαβε προφορικά για να δικαιολογήσει την κατάληξή της δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, ως εκ των υστέρων αιτιολογία. Το μόνο το οποίο διαπιστώνουμε στην έκθεση αξιολόγησης σε σχέση με την πλήρωση του όρου 6.2.3 είναι το σύμβολο √ το οποίο όμως ούτε την απαιτούμενη δέουσα έρευνα αποκαλύπτει, ούτε αποτελεί οποιαδήποτε αιτιολογία αλλά και ούτε προκύπτει από το √ τί ακριβώς λήφθηκε υπόψη. Τα περί κατανομής των ποσών κατά περίοδο με βάση τη στήλη «ημερομηνίες έναρξης/λήξης» των εργασιών που ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή ότι εφάρμοσε και ότι αποτελούν μια λογική προσέγγιση δεν γίνονται αποδεκτά. Ζητούμενο δεν είναι η εκ των υστέρων λογικότητα της προσέγγισης της αλλά εάν αυτή προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους και είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του όρου. Από τα δηλωθέντα στο Έντυπο 4 το μόνο το οποίο προκύπτει είναι ασάφειες ως προς τον αριθμό των

συμβάσεων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι στις βεβαιώσεις που υποβλήθηκαν από τις 5 εταιρείες ο συνολικός αριθμός των συμβάσεων που υπέβαλε ο επιτυχών είναι πολύ μεγαλύτερος από τον αριθμό που προβλέπει ο όρος 8.3.1.1.5.γ - Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Το κατά πόσο οι διάφορες χρονικές περίοδοι που αναφέρονται στο Έντυπο 4 και στις βεβαιώσεις αποτελούν ξεχωριστές συμβάσεις με την ίδια ή διαφορετική διάρκεια είναι κάτι που θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να διερευνήσει για να μπορεί να αντιμετωπίσει όλους τους οικονομικούς φορείς κατά τον ίδιο τρόπο. Η λογική πίσω από την απαίτηση του όρου 6.2.3.3 για άθροισμα της αξίας 1-5 συμβάσεων είναι ακριβώς για να διασφαλίσει ότι μόνο οικονομικοί φορείς με πείρα σε συμβάσεις μεγάλης αξίας έχουν δικαίωμα συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή τις ασάφειες και αοριστίες που υπάρχουν είχε τη δυνατότητα στη βάση του όρου 9.5 του Μέρους Α να τις διερευνήσει όχι μόνο για την προσφορά των Αιτητών, αλλά σε σχέση με όσες προσφορές παρουσιάζουν στο Έντυπο 4 τις ίδιες ασάφειες, εφόσον αποτελεί βασική αρχή ότι η αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει να γίνεται κατά τον ίδιο τρόπο. Σε συμφωνία με τους Αιτητές καταλήγουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς έρευνα θεώρησε ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί τον όρο 6.2.3.3 και συνακόλουθα από την απόφαση της απουσιάζει παντελώς αιτιολογία.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι διότι για τον κ. Σταύρο Ιωακείμ, ο οποίος δεν είναι μόνιμος εργοδοτούμενος του επιτυχόντα, δηλώθηκε όμως ως ο υπεύθυνος επόπτης, δεν έχουν υποβληθεί τα Έντυπα 2 και 15. Σύμφωνα με τους Αιτητές ο επόπτης της ομάδας έργου θεωρείται τρίτος φορέας κατά την έννοια του όρου 6.2.3.7 και συνεπώς θα έπρεπε σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.8 να υποβληθεί δήλωση για την πιστοποίηση της προσωπικής του κατάστασης (Έντυπο 2) και δήλωση ότι αυτός θα θέσει στη διάθεση του επιτυχόντα τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Έντυπο 15). Η θέση τους, υποστηρίζουν, ενισχύεται και από την διευκρινιστική/τροποποιητική επιστολή αρ. 1 προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ημερομηνίας 15.1.2016 στην οποία η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, σε σχετική ερώτηση, παραπέμπει στους πιο πάνω όρους οι οποίοι ορίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά για τον υπεύθυνο επόπτη. Εφόσον, τονίζουν, στα έγγραφα του διαγωνισμού οι όροι που αφορούν υπεργολάβους έχουν διαγραφεί ο υπεύθυνος επόπτης ο οποίος θα έχει τον έλεγχο της οργάνωσης και τήρησης της σύμβασης δεν μπορεί να θεωρηθεί παρά μόνο «άλλος φορέας» ως ορίζει το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006. Ως εκ τούτου για τον κ. Σ. Ιωακείμ θα έπρεπε να υποβληθούν τα Έντυπα 2 και 15 τα οποία είναι απαραίτητα δικαιολογητικά για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του προσφέροντα.

Στα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι η προσφορά του επιτυχόντα σε συμμόρφωση με τους όρους δήλωσε ως υπεύθυνο επόπτη τον κ. Σταύρο Ιωακείμ,

φυσικό πρόσωπο και όχι εταιρεία. Για το εν λόγω πρόσωπο υποβλήθηκε το Έντυπο 5 και δηλώθηκε ότι υπάρχει συμφωνία με τον επιτυχόντα και ότι αποδέχεται τους όρους, όπως ορίζει ρητά ο όρος 6.2.3.7 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο κ. Σ. Ιωακείμ, αναφέρει, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως άλλος φορέας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή οποιουδήποτε άλλου Εντύπου αλλά ούτε και προνοείται κάτι τέτοιο στον όρο 6.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Αν ο βασικός εμπειρογνώμονας έπρεπε να υποβάλει και τα Έντυπα 2 και 15 αυτό θα αναφέρετο στον όρο 6.1 του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές. Αναφορικά με την διευκρινιστική ερώτηση αρ. 1 στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές υποστηρίζει ότι τα Έντυπα 2 και 15 θα έπρεπε να υποβληθούν αν ο επιτυχόν δήλωνε ως βασικό εμπειρογνώμονα εταιρεία και όχι φυσικό πρόσωπο, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Η παραπομπή στους όρους 8.3.1.1.6 και 8.3.1.1.8 δόθηκε για να καλύψει τόσο φυσικά όσο και νομικά πρόσωπα.

Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.6 του Μέρους Α΄: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς:

«8.3 Περιεχόμενα Υποφακέλων

8.3.1 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»

Ο Υποφάκελος «ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» περιλαμβάνει τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής.

8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

[...]

6. Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του Διαγωνισμού.

7. Δεν εφαρμόζεται

8. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2 ή/και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στη διάθεσή του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Έντυπο 15) .
- Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1.1.

Νοείται ότι, σε τέτοια περίπτωση, στα δικαιολογητικά των εδαφίων (4) και (5) της παραγράφου 8.3.1.1 πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και τα στοιχεία που αφορούν τους φορείς αυτούς, ανάλογα με τους διατιθέμενους πόρους. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων και στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται εμπειρογνώμονες που είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι των άλλων φορέων δεν απαιτείται η υποβολή δηλώσεων των προσώπων αυτών, οι οποίες απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 8.3.1.1.6 και 8.3.1.2.2.δ¹.»

¹ Η παραπομπή στον όρο 8.3.1.2.2.δ προφανώς οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος αφού ο όρος 8.3 δεν έχει κάτι τέτοιο.

Σύμφωνα με τον όρο 6.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές:

«6. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

6.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Οι βασικοί εμπειρογνώμονες θα είναι οι πιο κάτω για τους οποίους θα πρέπει να υποβληθεί το Έντυπο 5:

- 1. Υπεύθυνος Επόπτης. Τουλάχιστον 1 άτομο το οποίο θα έχει τον έλεγχο της οργάνωσης και τήρησης της σύμβασης. Το υπεύθυνο άτομο εκ μέρους της εταιρίας πρέπει να έχει τουλάχιστο πέντε χρόνια σε θέματα ασφάλειας και φύλαξης. Θα ελέγχει σε συνεχή βάση τους φύλακες που εργοδοτούνται στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και Παιδαγωγικό Ινστιτούτο και θα έρχεται σε επαφή τουλάχιστο μια φορά την εβδομάδα ή οποτεδήποτε κριθεί αναγκαίο από τα αρμόδια άτομα του Πανεπιστημίου Κύπρου για οποιαδήποτε ζητήματα αφορούν το συμβόλαιο φύλαξης.»*

Είναι γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε απάντηση ερωτήματος από οικονομικό φορέα σε σχέση με τα πιστοποιητικά/δηλώσεις που πρέπει να επισυνάψουν στην προσφορά σε περίπτωση που η εταιρεία χρησιμοποιεί και/ή συνεργάζεται με ανεξάρτητο άτομο που αποδεδειγμένα είναι σύμβουλος ασφαλείας παρέπεμψε στο Μέρος Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, όροι 8.3.1.1.6 και 8.3.1.1.8. Η παραπομπή όμως αυτή, εάν κάποιος μελετήσει προσεκτικά τους εν λόγω όρους, θα διαπιστώσει ότι δεν οδηγεί στο συμπέρασμα που υποστηρίζουν οι Αιτητές, ότι δηλαδή ο επιτυχών είχε υποχρέωση να υποβάλει εκτός από την δήλωση του όρου

8.3.1.1.6 και τα Έντυπα 2 και 15 του όρου 8.3.1.1.8. Ο κ. Σ. Ιωακείμ δεν είναι άλλος φορέας αλλά βασικός εμπειρογνώμονας της Ομάδας Έργου του επιτυχόντα που δεν είναι όμως μόνιμος εργοδοτούμενος του. Τα Έντυπα 2 και 15 αφορούν στις περιπτώσεις που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα ο οποίος μπορεί να είναι είτε φυσικό είτε νομικό πρόσωπο και όχι στις περιπτώσεις που στην ομάδα έργου του προσφέροντα υπάρχει εμπειρογνώμονας που δεν είναι μόνιμος εργοδοτούμενος του. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στην ερώτηση σε σχέση με τα αναγκαία πιστοποιητικά αφορά τόσο την περίπτωση του όρου 8.3.1.1.6 όσο και την περίπτωση του όρου 8.3.1.1.8. Ο όρος 8.3.1.1.8 αφορά τις περιπτώσεις που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων οπότε στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους. Εάν δε στην ομάδα έργου του άλλου φορέα υπάρχουν εμπειρογνώμονες που είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του γι' αυτούς δεν απαιτείται η υποβολή των δηλώσεων των εμπειρογνομένων αυτών, οι οποίες όμως απαιτούνται στην περίπτωση που οι βασικοί εμπειρογνώμονες δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα ή του άλλου φορέα. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής θεωρούμε ότι δόθηκε για να καλύψει και τις δύο περιπτώσεις. Εν πάση περιπτώσει δεν διαφοροποιεί καθ' οιονδήποτε τρόπο τις εκ του όρου 8.3.1.1.6 υποχρεώσεις του επιτυχόντα σε σχέση με τον βασικό εμπειρογνώμονα κ. Σ. Ιωακείμ για τον οποίο έχει υποβληθεί τόσο το Έντυπο 5 όσο και η δήλωση ότι

υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον επιτυχόντα και αποδοχή των όρων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.6.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε τον πιο πάνω λόγο αβάσιμο και ως τέτοιο τον απορρίπτουμε.

Με τον τρίτο λόγο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί διότι αυτός δεν πληροί τον όρο 6.2.2 - Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια και τον όρο 8.3.1.1.4 ο οποίος απαιτεί συμπλήρωση του Εντύπου 3 το οποίο ορίζει ότι σε περίπτωση που οι οικονομικές καταστάσεις για το τελευταίο έτος δεν είναι ελεγμένες, να υποβληθεί δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία υπογεγραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης μαζί με βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή. Ο επιτυχών δεν έχει υποβάλει δήλωση από την διεύθυνση της Εταιρείας για τα οικονομικά στοιχεία του έτους 2014 για το οποίο οι οικονομικές καταστάσεις δεν ήταν ακόμα ελεγμένες. Υπάρχει μόνο η δήλωση του εγκεκριμένου λογιστή ο οποίος δεν δίνει οικονομικά στοιχεία του έτους 2014, αλλά δηλώνει ότι οι οικονομικές καταστάσεις του επιτυχόντα για το έτος 2014 είναι προς έλεγχο και ότι έχουν συμπληρώσει τον Πίνακα Α του Εντύπου 3 για το έτος 2014 από μη ελεγμένους υπολογισμούς που έχουν κάνει.

Σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι με την προσφορά του επιτυχόντα υποβλήθηκε βεβαίωση εγκεκριμένου λογιστή ότι έχει συμπληρώσει το Έντυπο 3. Επίσης, ο Πίνακας με τα οικονομικά στοιχεία έχει

αναγραφεί σε επιστολόχαρτο με το λογότυπο του επιτυχόντα, γεγονός που υποδηλώνει ότι αυτός έλαβε γνώση και συμφωνεί με τα στοιχεία. Η σχετική Βεβαίωση των Εγκεκριμένων Λογιστών, δηλώνει με σαφήνεια και παραπέμπει στο Έντυπο 3 όπου αναγράφονται τα ποσά. Η Αναθέτουσα Αρχή προς ενίσχυση της θέσης της παραπέμπει στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην *Προσφυγή 35/2015 CTC AUTOMOTIVE LTD – ARGOSY TRADING COMPANY LTD JV ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*, ημερομηνίας 23.11.2015. Σε κάθε περίπτωση, καταλήγει, σε σχέση με την χρηματοοικονομική επάρκεια του επιτυχόντα, όπως προκύπτει και από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα οι οποίες και απεστάλησαν.

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.2 του Μέρους Α΄: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού:

«6.2.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια:

- 1. να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη, τουλάχιστον ίσο με €350.000,00 Τριακόσιες Πενήντα Χιλιάδες Ευρώ.*
- 2. Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας, για τα τελευταία τρία (3) χρόνια, να ήταν δρώσα επιχειρηματική μονάδα, σύμφωνα με τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις καθώς και τις εκθέσεις των ελεγκτών που τις συνοδεύουν.*
- 3. [...]».*

Ο όρος 8.3.1.1 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού έχει ως ακολούθως:

8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

1. [...]

4. *Για την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.2, συμπληρωμένο το σχετικό Πίνακα, υπόδειγμα του οποίου (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού. Τονίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαγωνισμού να υποβάλουν σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή στον Αρμόδιο Λειτουργό ως ορίζεται στην παράγραφο 2.9. αντίγραφα ή αποσπάσματα ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων των τελευταίων τριών (3) οικονομικών ετών, σε περίπτωση που ο Προσφέρων υποχρεούται στην έκδοση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων (στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων απαιτείται σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο Προσφέρων) ή Δήλωση του συνολικού ύψους των αντίστοιχων ζητούμενων στοιχείων του σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων».*

Το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο τα υποβληθέντα ικανοποιούν τον όρο 8.3.1.1.4. Σ' ότι αφορά τα οικονομικά έτη 2012 - 2013 γι' αυτά η Αναθέτουσα Αρχή επειδή δεν είχαν υποβληθεί, ζήτησε και ορθά αφού αποτελούν ιστορικά στοιχεία από τον επιτυχόντα όπως τα προσκομίσει, πράγμα που έπραξε. Οι Αιτητές αμφισβητούν κατά πόσο η βεβαίωση σε σχέση με τις οικονομικές καταστάσεις του επιτυχόντα για το έτος 2014 για τα οποία δεν υπάρχουν εξελεγμένοι λογαριασμοί που υποβλήθηκε από τους ελεγκτές του επιτυχόντα

ικανοποιεί την απαίτηση του όρου. Καθώς προκύπτει από την προσφορά του η βεβαίωση προέρχεται από τους ADM AUDIT TRUST LTD οι οποίοι και πάλι καθώς προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς (ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το 2012 και το 2013) είναι εξωτερικοί ελεγκτές του επιτυχόντα. Στη βεβαίωση τους δηλώνεται ότι οι οικονομικές καταστάσεις του επιτυχόντα για το έτος 2014 είναι προς έλεγχο και ότι από μη ελεγμένους υπολογισμούς που έχουν κάμει συμπλήρωσαν το Έντυπο 3.

Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι ο όρος είναι ουσιώδης, δεν έχει άλλωστε αμφισβητηθεί. Δεν συμφωνούμε όμως ότι από τα υποβληθέντα δεν προκύπτει το ζητούμενο, δηλαδή η πιστοποίηση της οικονομικής κατάστασης του επιτυχόντα. Τα οικονομικά στοιχεία των ετών προκύπτουν από τις καταστάσεις που ο ίδιος ο επιτυχών έδωσε προς έλεγχο. Καίτοι η δήλωση γι' αυτά δεν υπογράφεται από τον επιτυχόντα από τη στιγμή που από τη βεβαίωση των εγκεκριμένων λογιστών συνάγεται ότι προέρχεται από αυτόν θεωρούμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή με όσα είχε ενώπιον της κατέληξε ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί την απαίτηση των σχετικών όρων του διαγωνισμού.

Ο τελευταίος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί αφορά τον όρο 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η προσφορά του, αναφέρουν, υπογράφεται από την κ. Πάολα Χριστοφίδου χωρίς όμως να υπάρχει εξουσιοδότηση από την εταιρεία όπως αυτή

υπογράψει την προσφορά. Συνεπώς, είναι ισχυρισμός των Αιτητών ότι χωρίς δέουσα έρευνα και αιτιολογία η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχθηκε την προσφορά.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη εξουσιοδότηση της κας Πάολας Χριστοφίδου από τον επιτυχόντα για να υπογράψει την προσφορά του. Με τη γραπτή της αγόρευση ισχυρίστηκε ότι η κα Χριστοφίδου, σύμφωνα με τα Πιστοποιητικά του Εφόρου Εταιρειών είναι μέτοχος και Εκτελεστικός Διευθυντής του επιτυχόντα. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι αυτή νομιμοποιείται να υπογράψει εκ μέρους της εταιρείας τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι από το γεγονός ότι η κα Π. Χριστοφίδου είναι μέτοχος και εκτελεστικός διευθυντής του επιτυχόντα είναι και εξουσιοδοτημένη να υπογράψει την προσφορά και συνακόλουθα να δεσμεύει την εταιρεία. Άλλωστε δεν μας έχει υποδειχθεί οτιδήποτε από το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο να προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή εισηγείται. Σύμφωνα με το πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, η κα Π. Χριστοφίδου δεν είναι εκτελεστικός διευθυντής αλλά μία από τους τρεις διευθυντές. Ως εκτελεστικός διευθυντής εμφανίζεται μόνο στο οργανόγραμμα του επιτυχόντα η σημασία του οποίου δεν μας έχει εξηγηθεί. Περαιτέρω η ίδια η κα Π. Χριστοφίδου στα διάφορα έγγραφα που υποβλήθηκαν με

την προσφορά δεν υπογράφει ως εκτελεστικός διευθυντής αλλά ως γενικός διευθυντής.

Σύμφωνα με τον όρο 8.2.6 των εγγράφων του διαγωνισμού όλα τα έντυπα ή δηλώσεις πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Κρίσιμος χρόνος ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή σε διαγωνισμό είναι καλά νομολογημένο ότι είναι η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ό,τι επιδιώκεται με τον υπό εξέταση όρο είναι να διασφαλιστεί η εγκυρότητα της αντιπροσώπευσης και συνακόλουθα η δεσμευτικότητα του προσώπου που υπογράφει τα έγγραφα της προσφοράς, με άλλα λόγια η δέσμευση των προσφοροδοτών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να τηρήσουν την προσφορά τους (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60). Στην παρούσα περίπτωση όλα τα έντυπα / δηλώσεις φέρουν τη σφραγίδα της εταιρείας και είναι υπογεγραμμένα από την κα Π. Χριστοφίδου, Γενικό Διευθυντή. Χωρίς να εξετάζουμε το αναγκαίον ή μη της υποβολής εξουσιοδότησης η δέσμευση του επιτυχόντα ότι θα τηρήσει την προσφορά του συνάγεται από την εγγυητική επιστολή συμμετοχής ημερ. 28.1.2016 από την Eurobank προς την Αναθέτουσα Αρχή από την οποία προκύπτει ότι ο επιτυχών συμμετέχει στο διαγωνισμό και έχει υποβάλει προσφορά με σκοπό τη σύναψη σύμβασης εξ ου και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής με ισχύ μέχρι 2.9.2016. Συνεπώς θεωρούμε ότι το ζήτημα της εξουσιοδότησης της κας Π. Χριστοφίδου δεδομένης της δέσμευσης του επιτυχόντα, της ένορκης δήλωσης της κας Π.

Χριστοφίδου ως Γενικού Διευθυντή, της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του επιτυχόντα στο όνομα της κας Π. Χριστοφίδου αποτελούν υποστηρικτικά στοιχεία ότι αυτή είναι εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Βασίλης Πάλμας
Μέλος

Α Π Ο Φ Α Σ Η Μ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Υιοθετώ τα όσα καταγράφει η πλειοψηφία στην απόφαση της εκτός του τελευταίου λόγου ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές ήτοι τη μη προσκόμιση εξουσιοδότησης εκ μέρους της επιτυχούσας προς την κα Πάολα Χριστοφίδου να υπογράψει την προσφορά.

Οι Αιτητές στηρίζουν τον ισχυρισμό τους στον όρο 8.2.6 των εγγράφων του διαγωνισμού που αναφέρει:

«όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο».

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή της αγόρευση και κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας υποστήριξε ότι ο όρος δεν ζητά να έχει εξουσιοδότηση μέσα στην προσφορά. Σημείωσε επίσης ότι στα πιστοποιητικά του Εφόρου Εταιρειών φαίνεται η κα Π. Χριστοφίδου να είναι μέτοχος της εταιρείας και στο οργανόγραμμα της εταιρείας φαίνεται να είναι εκτελεστικός διευθυντής.

Όπως έχω ήδη προαναφέρει οι Αιτητές στηρίζουν τον ισχυρισμό τους στον όρο 8.2.6 των εγγράφων του διαγωνισμού που αναφέρει:

«όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο».

Ο όρος είναι ουσιώδης αφού σκοπός του είναι η εξασφάλιση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι προσφορές υποβάλλονται από εξουσιοδοτημένα άτομα που δεσμεύουν την εταιρεία τους. Από το λεκτικό του προκύπτει ότι υπάρχει υποχρέωση τα όποια έντυπα/δηλώσεις που υποβάλλονται να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο αλλά δεν υπάρχει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να επισυνάπτουν με την προσφορά τους τις εν λόγω εξουσιοδοτήσεις. Είναι βεβαίως στη διακριτική

ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής αν έχει οποιαδήποτε αμφιβολία για το θέμα να ζητήσει διευκρινίσεις κάτι το οποίο στην παρούσα περίπτωση δεν έπραξε.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι τόσο η αρχή της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης των προσφοροδοτών προς τη διοίκηση όσο και η διασφάλιση της ισότητας τους, επιβάλλουν την μη άντληση εκ των υστέρων μη ρητά αποτυπωμένης υποχρέωσης προς αυτούς. Κάτι τέτοιο θα κλόνιζε ανεπανόρθωτα τη βεβαιότητα που πρέπει να υπάρχει στους όρους κάθε διαγωνισμού. Εκ των υστέρων αντλούμενες υποχρεώσεις θα οδηγούσαν σε αυθαιρεσία και κλονισμό της αρχής της χρηστής διοίκησης. Συνεπώς οι όποιοι ισχυρισμοί των Αιτητών για υποχρέωση υποβολής εξουσιοδότησης δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Παρόλον που το θέμα εδώ τελειώνει θα προχωρήσω και στο σχολιασμό των όσων η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε σε σχέση με τη θέση που η κα Π. Χριστοφίδου κατέχει στην εταιρεία της και αν αυτή της δίνει το δικαίωμα υπογραφής και υποβολής της προσφοράς εκ μέρους της επιτυχούσας. Σχετική με αυτό το θέμα απόφαση στην οποία παραπέμπω είναι η Υπόθεση αρ. 1690/2009, Lella Kentonis Investments Co. Ltd και Κυπριακή Δημοκρατία, μέσω 1. Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, 2. Αστυνομίας Κύπρου, ημερ. 7.12.2012 όπως και οι αποφάσεις που ο Δικαστής παραπέμπει.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται, η Προσφυγή όμως σε συμφωνία με την πλειοψηφία επιτυγχάνει.

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος